

## Kurz informiert ...

Uns sind in der Vergangenheit wieder eine Vielzahl von alten Klausuren und Prüfungsunterlagen zugegangen (s.u.). Es freut uns besonders, dass wir mittlerweile auch einige Übungsklausuren aus dem Amtsjahr zum Download anbieten können. Darüber hinaus ist bemerkenswert, dass mittlerweile zwei weitere Mitschriften zur mündlichen Patentanwaltsprüfung aus den Jahren 2008 und 2009 bereitstehen. In diesem Zusammenhang würde es uns freuen, wenn uns noch mehr Gedächtnisprotokolle oder Mitschriften dieser Art zugehen würden. Wir bedanken uns bei allen „Spendern“ ....

### Neue Downloads

- 1. Hagenklausur vom 30. März 2009
- 1. Hagenklausur vom 6. April 2009
- 2. Hagenklausur vom 29. Januar 2009
- Gedächtnisprotokolle der mündlichen Prüfung (Hagen) vom 19. und 20. März 2009
- Übungsklausuren Arbeitnehmererfinderrecht (Amtsjahr)

### Neue Downloads

- Übungsklausuren Geschmacksmusterrecht (Amtsjahr)
- Übungsklausuren Kostenrecht (Amtsjahr)
- Übungsklausuren Gebrauchsmusterrecht (Amtsjahr)
- Schriftliche Patentanwaltsprüfung I/2009
- Mündliche Patentanwaltsprüfung vom 24. November 2008 und 17. März 2009

## Veranstaltungen / Seminare / Neuerscheinungen

Patent Monitoring	4.-5. Mai 2009	Stuttgart	ManagementCircle
Kostenoptimierung im IP-Management*	18. Mai 2009	München	ManagementCircle
Intellectual Property Masters*	15.-16. Juni 2009	Berlin	Econique

(\* = Freikarte verfügbar / \*\* = kostenlos)

## Aktueller Beitrag im Forum

### [Problems arising from Rule 164 EPC]

... I've been reading an article in the last EPI information issue about problems arising from R.164 EPC (p. 6, epi information 1/2009). In the article, the author asserts that there is a procedural discrimination arising from R. 164 EPC for EURO-PCT applicants where the EPO is not the International Search Authority (ISA). Specifically, the author maintains that for a PCT application where: i) all the claims were covered in the International Search Report (ISR) and ii) the Supplementary Search Report (SSR) drawn up by the EPO covers only the invention or group of inventions within the meaning of Art. 82 first mentioned in the claims, i.e. claim 1 then "*Rule 164(2) EPC requires the applicant to limit the application to this invention regardless of the fact that the ISR covers all claims*" since "*the search report only covers the invention of claim 1*" (see, cases 3 and 4 in the article). However, R. 164(2) EPC states that: "*Where the examining division finds that the application documents on which the European grant procedure is to be based do not meet the requirements of unity of invention, or protection is sought for an invention not covered by the international search report or, as the case may be, by the supplementary search report, it shall invite the applicant to limit the application to one invention covered by the international search report or the supplementary search report.*" Thus, in my opinion based on the underlined parts above, and contrary to the opinion of the epi article, **the applicant can of course limit the application to an invention covered by the ISR and not covered by the SSR**[/b], Am I right? ...